Роберт Х. Стокман -- Откровение, толкование и разъяснение в Писаниях бахаи
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.......... [9. 98, стр. 199).

Утверждение в Игане поднимает интересные вопросы об исторической информации, содержащейся в Скрижалях Бахауллы. Иган начинается с описания жизни и испытаний, выпавших на долю различных Богоявлений. Говоря о Ное, Бахаулла отмечает, что Ной несколько раз пророчествовал, но «Божественное обетование не исполнялось»[11], что заставило многих последователей Ноя покинуть Его. Само это утверждение поднимает вопросы о природе откровения и о том, может ли Бог передумать.

.......... [11. Бахаулла. {Китаб-и-Иган}, с. 7.]

Затем Бахаулла добавляет следующее: «Наконец, по свидетельству книг и преданий, с Ним осталось лишь сорок или семьдесят два из числа Его приверженцев».[12] Это определённо похоже на пример того, как Бахаулла заглядывает в Скрижаль Всего Знания; но в данном случае Скрижаль выдала Ему, как минимум, два варианта сведений, и они противоречили друг другу (конечно, при условии, что информацию следует воспринимать буквально; возможно, у Ноя могло быть 40 последователей в одном смысле и 72 в другом). Вместо того, чтобы назвать «правильное» число, Бахаулла предпочёл назвать оба традиционных числа и без комментариев обошёл их очевидное логическое противоречие.

.......... [12 Там же. [Китаб-и-Иган] стр. 7-8.]

С этим примером связано подробное и противоречивое исследование Хуана Р. И. Коула, озаглавленное «Проблемы хронологии <p61> в Скрижали Мудрости Бахауллы».[13] Коул отметил, что Бахаулла цитировал исламских философов и перефразировал их, включая историческую информацию от них, которая противоречит гораздо более точному пониманию древнего мира, построенному современной историей и археологией.

.......... [13. 24-39.]

Например, Бахаулла утверждает, что греческий философ Эмпедокл «был современником» царя Давида, «а Пифагор жил во дни Соломона».[14] Современные историки датируют правление Давида примерно с 1010 по 970 г. до н.э., а царствование Соломона — с 970 по 930 г. до н.э. Даты рождения и смерти Эмпедокла — ок. 490 и 430 г. до н.э., Пифагора — ок. 580–500 гг. до н. э.[15] Короче говоря, современная история устанавливает разрыв между греками и израильтянами в четыреста-пятьсот лет и переворачивает порядок рождения философов. Современные историки считают определённые ими даты чрезвычайно надёжными, с допустимой ошибкой от нескольких лет до максимум десяти лет; больший разброс дат противоречил бы данным радиоуглеродного анализа и древнеегипетским письменным источникам и потребовал бы серьёзного пересмотра всей истории Древней Греции. Коул даже отмечает, что утверждение мусульманских историков о том, что Давид, Соломон, Эмпедокл и Пифагор были современниками, противоречит общему пониманию мусульманскими историками древних дат, которое обычно отличалось всего на несколько десятилетий от современных.

.......... [14 Там же, стр. 31; Бахаулла, {Скрижали}, с. 145.]

.......... [15. Ахтемайер, {Библейский словарь Харпера}, стр. 208, 975; {Новая Британская энциклопедия: Микропедия}, том. 3, стр. 879, том. 8, стр. 326. Даты указаны до н. э. (до нашей эры), что совпадает с датами до Рождества Христова.]

Коул заключает, что «центральные положения, содержащиеся в Скрижали Мудрости, могут быть безошибочно и вечно истинными, хотя отдельные утверждения, выражающие или поддерживающие эти положения, могут оказаться неточными вне их исходного контекста».[16] Заявление Шоги Эффенди о том, что «мы не должны воспринимать это утверждение [что все эти четыре человека были современниками] слишком буквально»[17], действительно помогает разрешить этот вопрос, но ещё раз подчеркивает тот факт, что Бахаулла не всегда буквально сообщает исторические факты[18]

.......... [16. Коул, с. 39 (курсив в оригинале).]

.......... [17. Цитируется там же. стр. 37 прим.]

.......... [18. Можно добавить, что это решение, хотя и верное с теологической точки зрения, поскольку его сформулировал Шоги Эффенди, логически противоречиво. Дело в том, что Бахаулла, кажется, особо подчёркивает датировку годов жизни Эмпедокла и Давида в сопоставлении её годам жизни Пифагора и Соломона, — такое противопоставление было бы невозможно, если современная историческая датировка верна. Кроме того, возникает вопрос, насколько далеко можно растягивать даты, заявляя, что их не следует воспринимать слишком буквально; если бы я сказал, что Понсе де Леон и Сунь Ятсен были современниками, также как Колумб и Мао Цзэдун, а когда кто-то не согласился бы со мной, я ответил бы, что меня не следует понимать буквально, мой ответ был бы признан слабым.]

Если обратиться к писаниям Абдул-Баха, то можно обнаружить аналогичную ситуацию. 'Сообщается, что Абдул-Баха заявил: «Я не знаю всего. Но когда Мне нужно что-то узнать, <p62> это появляется передо Мной».[19] Это утверждение имеет удивительное сходство с описанием откровения Бахауллой в Скрижали Мудрости. Опять же, оно выражает как Божественный доступ к знанию («оно является предо Мной»), так и ограниченность («я не знаю всего»).

.......... [19. Слова Абдул-Баха, обращённые к Саффе Кинни, опубликованные в книге: Кобб. {Воспоминания об Абдул-Баха}, с. 21. Обратите внимание, что этот источник представляет собой форму заметок паломников и что подлинность слов Абдул-Баха не может быть подтверждена.]

В книге «Секрет Божественной Цивилизации» Абдул-Баха утверждает, что Лютер «первоначально был одним из двенадцати членов католической религиозной организации в центре папского правительства».[20] Это утверждение сделано в виде отступления в обсуждении протестантской Реформации, — реформы, которая, как отметил Абдул-Баха, была «очевидно правильной»[21] Членство Лютера в таком органе очень удивило бы лютероведов, которым было бы трудно найти хоть какой-то намёк на такой эпизод его жизни в тысячах страниц его личных бумаг, не говоря уже о сотнях тысяч страниц биографий, мемуаров, популярных брошюр и нападок на Лютера, написанных его современниками. Если уж на то пошло, католические историки, вероятно, не смогли бы найти в обширных архивах Ватикана никаких свидетельств того, что орган из двенадцати членов вообще существовал «в центре папского правительства».

.......... [20. Абдул-Баха. {Секрет Божественной Цивилизации}, с. 41.]

.......... [21 Там же, стр. 42.]

Кажется вероятным, что Абдул-Баха повторял понимание истории, распространённое на Ближнем Востоке в XIX веке. Этот вывод подкрепляется следующим:

[.]

[.//]

.......... Один из друзей в Йезде написал ему [Шоги Эффенди], заявив, что рассказ Абдул-Баха в одной из Его Скрижалей о событиях, связанных с мученической смертью некоторых верующих в этом месте, противоречит известным фактам. об этих событиях. Шоги Эффенди ответил, что друзьям следует тщательно изучить факты и без колебаний зарегистрировать их в своих исторических записях, поскольку Сам Абдул-Баха предварял Свои записи событий в Своей Скрижали заявлением, что они основаны на новостях, полученных из Йезда.[22]

.......... [22. Всемирный Дом Справедливости, письмо одному из верующих, 25 июля 1974 г.]

[.///]

[.]

Это не доказывает, что Абдул-Баха черпал информацию из обычных источников при обсуждении карьеры Лютера, но <p63> показывает, что Абдул-Баха действительно использовал такие источники в Своих трудах.

Что касается непогрешимости Шоги Эффенди, у нас есть два заявления, написанных секретарями от его имени в 1944 и 1956 годах соответственно:

[.]

[.//]

.......... Непогрешимость Хранителя ограничивается вопросами, которые строго связаны с Делом и толкованием Учения; он не является непогрешимым авторитетом в других областях, таких как экономика, наука и т. д.[23]

.......... [23. Шоги Эффенди. «Директивы от Хранителя», № 88, с. 33-4.]

.......... Безошибочность Хранителя охватывает толкование Богоявленного Слова и его применение на практике. Точно так же любые инструкции, которые он может дать, касающиеся защиты Веры или её благополучия, должны строго соблюдаться, поскольку он непогрешим в защите Веры. Ему обеспечено руководство как Бахауллы, так и Баба, как ясно показывает Завещание Абдул-Баха[24]

.......... [24. {«Светочи руководства»}, № 1055, стр. 314.]

[.///]

[.]

В письме Всемирного Дома Справедливости говорится, что «в вопросе точности исторических фактов Шоги Эффенди должен был полагаться на доступную информацию».[25] Таким образом, у бахаи нет оснований предполагать, что каждый факт в «Бог проходит рядом» или в «Вестниках рассвета» должен быть полностью и буквально точным. Тем не менее, Дом Справедливости добавляет в том же письме, что «Хранитель скрупулезно относился к достоверности исторических фактов», и это заявление убедительно подтверждается любой тщательной проверкой содержания книги {Бог проходит рядом}.

.......... [25. Письмо Всемирного Дома Справедливости одному верующему от 25 июля 1974 г.]

Концепции Откровения, толкования и разъяснения бахаи имеют отношение к изучению Китаб-и-Агдас.
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Новая Британская энциклопедия: